

OK/470/217/2022/KK

Kraków, dnia 13.09.2022 r.

DECYZJA Nr 517/K/2022

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 – dalej u.o.p.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm. – dalej k.p.a.), w związku z upoważnieniem nr 95/2021 z dnia 8.06.2021 r. udzielonym przez Marszałka Województwa Małopolskiego

po rozpatrzeniu

wniosku Gminy Miejskiej Kraków – Zarządu Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków, z dnia 9.05.2022 r., złożonego przez pełnomocnika – Pana Dominika Adamczyk, ul. Rydlówka 44/7, 30-363 Kraków, w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 95 szt. drzew rosnących na działkach nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4, 450/8, 451/7, 453/8, 454/7, 456/6 obr. 48 Podgórze - rejon ul. Witosa, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, kolidujących z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania.”

orzekam NIE ZEZWOLIĆ

1. Gminie Miejskiej Kraków - Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków, reprezentowanej przez pełnomocnika - Pana Dominika Adamczyk, ul. Rydlówka 44/7, 30-363 Kraków, na usunięcie 59 szt. drzew rosnących na działce nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4 obr. 48 Podgórze – rejon ul. Witosa, kolidujących z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania.”, szczegółowo opisanych wraz z lokalizacją w Tabeli nr 1:

Tabela nr 1

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Obwód pnia (w cm) mierzony na wysokości 130 cm	Lokalizacja drzew do usunięcia
1.	1.1	śliwa mirabelka	46 cm	działka nr 402/3 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
2.	1.4	śliwa mirabelka	39 cm	
3.	1.5	śliwa mirabelka	38+35 cm	
4.	1.11	śliwa mirabelka	36 cm	
5.	1.12	śliwa mirabelka	31+28 cm	
6.	1.14	śliwa mirabelka	43 cm	

7.	1.15.	śliwa mirabelka	50 cm	działka nr 402/3 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
8.	1.16	śliwa mirabelka	33 cm	działka nr 400/6 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
9.	1.20	śliwa mirabelka	58 cm	
10.	1.21	śliwa mirabelka	31+42 cm	
11.	2.1	śliwa mirabelka	35+37+27+26+35+46 cm	działka nr 402/1 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
12.	2.3	śliwa mirabelka	22+21+23+21+19 cm	działka nr 400/3 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
13.	2.7	śliwa mirabelka	33 cm	
14.	2.10	śliwa mirabelka	26+27+36+52 cm	
15.	2.11	śliwa mirabelka	20+28 cm	
16.	2.13	śliwa mirabelka	23+21+21+17+21+19+1 9+21+21 cm	
17.	2.14	śliwa mirabelka	34+40+31+23+22+19 cm	
18.	2.15	śliwa mirabelka	25+27+19 cm	działka nr 399/6 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
19.	2.18	śliwa mirabelka	28+26+24 cm	
20.	2.21	śliwa mirabelka	22+27 cm	
21.	2.23	śliwa mirabelka	30+28+19 cm	
22.	2.24	śliwa mirabelka	30 cm	
23.	2.27	śliwa mirabelka	27+18+19+36+18+25 cm	
24.	2.29	śliwa mirabelka	31+28 cm	
25.	2.30	śliwa mirabelka	47+35+22 cm	
26.	2.32	śliwa mirabelka	38 cm	
27.	2.34	śliwa mirabelka	36+20 cm	
28.	2.35	śliwa mirabelka	30+31 cm	działka nr 399/6 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
29.	2.37	śliwa mirabelka	38+29 cm	
30.	2.38	śliwa mirabelka	21+17 cm	
31.	2.42	śliwa mirabelka	35+22+22+27+27 cm	
32.	2.44	śliwa mirabelka	18+22+20+27+25 cm	

33.	2.55	śliwa mirabelka	32+23 cm	działka nr 399/6 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
34.	2.56.	śliwa mirabelka	41 cm	
35.	2.57	śliwa mirabelka	42 cm	
36.	2.58	śliwa mirabelka	33+58 cm	
37.	2.59	śliwa mirabelka	19+28 cm	
38.	2.60	śliwa mirabelka	31+26+34 cm	
39.	2.61	śliwa mirabelka	18+21 cm	
40.	2.62	śliwa mirabelka	45 cm	
41.	2.63	śliwa mirabelka	37+41+39+23 cm	działka nr 397/4 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
42.	2.64	śliwa mirabelka	36+33+42 cm	
43.	2.65	śliwa mirabelka	30+37+34 cm	
44.	2.66	śliwa mirabelka	18+25+13+29 cm	
45.	2.67	śliwa mirabelka	27+34 cm	
46.	2.69	śliwa mirabelka	28+23 cm	
47.	2.71	śliwa mirabelka	37 cm	
48.	2.72	śliwa mirabelka	29+42 cm	
49.	2.74	śliwa mirabelka	39+19 cm	
50.	2.75	śliwa mirabelka	46 cm	
51.	2.76	śliwa mirabelka	26+27 cm	działka nr 397/4 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
52.	2.78	śliwa mirabelka	53+40 cm	
53.	2.79	śliwa mirabelka	21+37+28 cm	działka nr 396/4 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
54.	2.80	śliwa mirabelka	37 cm	
55.	2.81	śliwa mirabelka	41+32 cm	
56.	2.83	śliwa mirabelka	35+20 cm	
57.	2.84	śliwa mirabelka	35+26+27 cm	
58.	2.85	śliwa mirabelka	25+25+35+37+24 +28 cm	

59.	2.86	śliwa mirabelka	43+38+25+52 cm	działka nr 396/4 obr. 48 Podgórze ul. Witosa
-----	------	-----------------	----------------	---

Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z zapewnieniem udziału Strony. Oznaczenie Strony postępowania:

1) Gmina Miejska Kraków – Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków, reprezentowana przez pełnomocnika- Pana Dominika Adamczyk, ul. Rydlówka 44/7, 30-363 Kraków.

Na prawach Strony:

1) Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków, reprezentowane przez Pana Mariusza Waszkiewicza.

UZASADNIENIE

W dniu 11.05.2022 r. wpłynął wniosek Gminy Miejskiej Kraków - Zarządu Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków, z dnia 9.05.2022 r., złożony przez pełnomocnika – Pana Dominika Adamczyk, ul. Rydlówka 44/7, 30-363 Kraków, w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 95 szt. drzew rosnących na działkach nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4, 450/8, 451/7, 453/8, 454/7, 456/6 obr. 48 Podgórze - rejon ul. Witosa, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, kolidujących z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania.”

Wniosek nie zawierał wszystkich dokumentów wymaganych na podstawie art. 83b ust. 1 u.o.p., dlatego pismem znak: OK/470/217/2022/KK z dnia 11.05.2022 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków, które zostały uzupełnione w dniu 20.05.2022 r. pismem znak: DA-PROJEKT/WIT/22-35_ZPK z dnia 18.05.2022 r., w związku z czym zawierał on wszystkie wymagane dane, więc zasadnym stało się jego rozpatrzenie.

Wnioskowane o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rosną na terenie, na którym obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Osiedle Kurdwanów” (UCHWAŁA NR LXXIX/1938/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "OSIEDLE KURDWANÓW" - ogłoszona w DZIENNIKU URZĘDOWYM WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO z dnia 18 lipca 2017 r., poz. 4828), a działki nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4 obr. 48 Podgórze, oznaczono w planie jako: KDGP.1 – Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym.

Do wniosku dołączono:

1. Pełnomocnictwo znak: ZDMK/NO/22/P/199 z dnia 04.05.2022 r. dla Pana Dominika Adamczyka przedstawiciela firmy projektowej Da-Projekt Biuro Projektów Dróg, Ulic i Mostów z siedzibą w Krakowie przy ul. Rydlówka 44/7, 30-363 Kraków do reprezentowania Gminy Miejskiej Kraków w zakresie działalności Zarządu Dróg Miasta Krakowa przed organami administracji samorządowej w sprawie wycinki zieleni, rosnącej przy ul. Witosa w Krakowie, która koliduje z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania”, zgodnie z pismem RU.461.9.12.2022(1) z dnia 11 kwietnia 2022 r., udzielone przez Pana Marcina Hanczakowskiego – Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

2. Zgodę na wycinkę zieleni, rosnącej przy ul. Witosa w Krakowie, kolidującej z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania”, uzgodnioną pismem: RU.461.1.811.2021(1) z dnia 08.03.2022 r., zgodnie z załączoną inwentaryzacją (załącznik nr 1), podpisaną przez Pan Przemysława Czecha - Kierownika Działu Zarządu Dróg Miasta Krakowa, działającego na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa nr 582/2020 z dnia 14.09.2020 r. do wyrażania zgody na usunięcie drzew lub krzewów z nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa.
3. Oświadczenie o posiadanym tytule prawnym władania nieruchomością dla działek nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4, 450/8, 451/7, 453/8, 454/7, 456/6 obr. 48 Podgórze - rejon ul. Witosa, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, podpisane przez Panią Magdalenę Nowak-Obrzut - Zastępcę Dyrektora ds. Gospodarowania Nieruchomościami Zarządu Dróg Miasta Krakowa, działającej na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa nr 24/2022 z dnia 27.01.2022 r.
4. Projekt zagospodarowania terenu dla przedmiotowej inwestycji wykazujący kolizję z wnioskowanymi do usunięcia drzewami opieczętowany i podpisany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia.
5. Projekt planu nasadzeń zastępczych uzgodniony z Zarządem Zieleni Miejskiej w Krakowie pismem znak: ZZS.53.11.22.AW z dnia 7.04.2022 r. oraz Zarządem Dróg Miasta Krakowa pismem znak: RU.461.3.12.2022 z dnia 11.04.2022 r.
6. Inwentaryzację i gospodarkę zieleni z tabelarycznym wykazem drzew do usunięcia wraz z ich opisem.
7. Preliminarz opłat.
8. Uproszczony wypis z rejestru gruntu dla działek nr: 506/57, 395/4, 396/4, 397/4, 450/9, 456/6, 395/3, 396/3, 397/3, 399/8, 400/6, 450/8, 393/3, 393/4, 399/5, 399/6, 400/3, 451/7, 451/8, 453/8, 454/7, 455/8, 455/9, 456/7, 458/7, 458/8, 454/8, 453/9, 479/8, 402/1, 402/3, 403/3, 403/5, 403/8, 403/10 obr. 48 Podgórze.
9. Oświadczenie, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagana.
10. Oświadczenie, że zdaniem projektanta nie było podstaw do wydania zezwolenia na czynności objęte zakazom określonym w art. 51 Ustawy o ochronie przyrody.
11. Kserokopię Uchwały Nr LXXIX/1938/17 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Kurdwanów”.

W dniu 6.06.2022 r. została przeprowadzona wizja terenowa przez pracowników Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego przy udziale pełnomocnika wnioskodawcy – Pana Dominika Adamczyk. Podczas ww. oględzin stwierdzono, że wnioskowane do usunięcia drzewa:

Lp.	Nr inw.	Gatunek drzewa	Obwód pnia (w cm) mierzony na wysokości 130 cm	Opis
1.	1.1	śliwa mirabelka	46 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami, korona żywotna ze śladem po wyłamanej gałęzi. Drzewo w dobrym stanie zdrowotnym.
2.	1.4.	śliwa mirabelka	39 cm	Pień mocno pochylony wzdłuż chodnika, w odziomku ślad po wyłamanym drugim pniu. Korona szczątkowa, rozwinięta nad

				chodnikiem. Na pniu owocniki czyrenia.
3.	1.5	śliwa mirabelka	38+35 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Jeden z pni z obciętym wierzchołkiem. Korona żywotna.
4.	1.11	śliwa mirabelka	36 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami. Korona pochylona nad chodnikiem, ze znaczną ilością suszu.
5.	1.12	śliwa mirabelka	31+28 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. W koronie znaczna ilość suszu.
6.	1.14	śliwa mirabelka	43 cm	Na pniu owocniki czyrenia ogniowego. Korona żywotna, z suszem w dolnej jej partii.
7.	1.15	śliwa mirabelka	50 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami, ze spękaniem kory, ze śladami po cięciach. Korona żywotna.
8.	1.16	śliwa mirabelka	33 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami. Korona mocno pochylona w stronę zieleńca, ze znaczną ilością suszu.
9.	1.20	śliwa mirabelka	58 cm	W odziomku ślad po obciętych przewodnikach. Na pniu owocniki czyrenia śliwowego. W koronie znaczna ilość suszu.
10.	1.21	śliwa mirabelka	31+42 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Pień rozwidla się na dwa przewodniki na wysokości ok. 1m. Korona ze znaczną ilością suszu na cieńszym pniu, na drugim żywotna.
11.	2.1	śliwa mirabelka	35+37+27+26+35+46 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna, rozłożysta.
12.	2.3	śliwa mirabelka	22+21+23+21+19 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami, ze śladami po cięciach. Korona żywotna, przerzedzona, pochylona w kierunku drogi.
13.	2.7	śliwa mirabelka	33 cm	Korona przerzedzona, ze znaczną ilością suszu, pochylona w stronę drogi.
14.	2.10	śliwa mirabelka	26+27+36+52 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
15.	2.11	śliwa mirabelka	20+28 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
16.	2.13	śliwa mirabelka	23+21+21+17+21+19+19+21+21 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.

17.	2.14	śliwa mirabelka	34+40+31+23+22 +19 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
18.	2.15	śliwa mirabelka	25+27+19 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
19.	2.18	śliwa mirabelka	28+26+24 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
20.	2.21	śliwa mirabelka	22+27 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
21.	2.23	śliwa mirabelka	30+28+19 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
22.	2.24	śliwa mirabelka	30 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
23.	2.27	śliwa mirabelka	27+18+19+36+18 +25 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
24.	2.29	śliwa mirabelka	31+28 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
25.	2.30	śliwa mirabelka	47+35+22 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
26.	2.32	śliwa mirabelka	38 cm	W koronie gniazdo gołębia grzywacza. Pień z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
27.	2.34	śliwa mirabelka	36+20 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
28.	2.35	śliwa mirabelka	30+31 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
29.	2.37	śliwa mirabelka	38+29 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
30.	2.38	śliwa mirabelka	21+17 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
31.	2.42	śliwa mirabelka	35+22+22+27+27 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
32.	2.44	śliwa mirabelka	18+22+20+27+25 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
33.	2.55	śliwa mirabelka	32+23 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
34.	2.56	śliwa mirabelka	41 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
35.	2.57	śliwa mirabelka	42 cm	W koronie gniazdo gołębia grzywacza. Korona żywotna.

36.	2.58	śliwa mirabelka	33+58 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
37.	2.59	śliwa mirabelka	19+28 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
38.	2.60	śliwa mirabelka	31+26+34 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
39.	2.61	śliwa mirabelka	18+21 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
40.	2.62	śliwa mirabelka	45 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami, korona żywotna.
41.	2.63	śliwa mirabelka	37+41+39+23 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
42.	2.64	śliwa mirabelka	36+33+42 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
43.	2.65	śliwa mirabelka	30+37+34 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
44.	2.66	śliwa mirabelka	18+25+13+29 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
45.	2.67	śliwa mirabelka	27+34 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
46.	2.69	śliwa mirabelka	28+23 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
47.	2.71	śliwa mirabelka	37 cm	Pień z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
48.	2.72	śliwa mirabelka	29+42 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
49.	2.74	śliwa mirabelka	39+19 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
50.	2.75	śliwa mirabelka	46 cm	W koronie gniazdo gołębia grzywacza. Korona żywotna.
51.	2.76	śliwa mirabelka	26+27 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
52.	2.78	śliwa mirabelka	53+40 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
53.	2.79	śliwa mirabelka	21+37+28 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
54.	2.80	śliwa mirabelka	37 cm	Pień z naturalną krzywizną. Korona żywotna.

55.	2.81	śliwa mirabelka	41+32 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
56.	2.83	śliwa mirabelka	35+20 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
57.	2.84	śliwa mirabelka	35+26+27 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
58.	2.85	śliwa mirabelka	25+25+35+37+24 +28 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.
59.	2.86	śliwa mirabelka	43+38+25+52 cm	Pnie z naturalnymi krzywiznami. Korona żywotna.

Ww. drzewa o nr 1.1-1.21 tworzą szpaler pomiędzy istniejącym chodnikiem a zieleniem, natomiast drzewa o nr 2.1-2.86 tworzą szpaler odgradzający chodnik od ul. Witosa, która charakteryzuje się wysokim natężeniem ruchu. W dniu oględzin drzewa objęte przedmiotową decyzją cechowały się dobrym, bądź zadawalającym stanem fitosanitarnym. Wnioskodawca jako powód usunięcia drzew podał kolizję z przedmiotową inwestycją, jednak podczas przeprowadzonych oględzin oraz biorąc pod uwagę załączony do wniosku plan zagospodarowania terenu nie stwierdzono bezpośredniej kolizji ww. 59 szt. śliw mirabelek z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania.”. Dodatkowo zgodnie z informacją zawartą w projekcie zagospodarowania terenu załączonym do wniosku na usunięcie drzew znajduje się zapis cyt.: „Uwaga! W przypadku drzew 1.1-2.86 (śliwa domowa mirabelka) nie występuje bezpośrednia kolizja z projektowanym układem drogowym, jednak znaczne zbliżenie drzew do ścieżki rowerowej spowoduje jej ciągłe zanieczyszczenie z powodu miazgi po opadnięciu owoców, co może być przyczyną poślizgnięć oraz wypadków ze strony rowerzystów i pieszych. Ze względu na walory przyrodnicze, w projekcie zieleni uwzględniono zastąpienie śliw jarzębami, które podobnie są drzewami pożytecznymi dla ptaków.” Ustawodawca nie przewidział usuwania drzew ze względu na opadanie owoców, które to występuje tylko w przeciągu niewielkiego fragmentu czasu. Dodatkowo należy podkreślić, że zielen przydrożna pełni wiele ważnych funkcji jak chociażby poprawia walory krajobrazowe, wyłapuje zanieczyszczenia czy jest związana z bioróżnorodnością. Należy również zauważyć, że zarówno zieleniec jak i chodnik powinny być systematycznie sprzątane.

Na usunięcie przedmiotowych drzew wymagane jest zezwolenie, zgodnie z 83 ust. 1 pkt 1, 83a ust. 1 oraz art. 83f ust. 1 pkt 3 u.o.p., ponieważ obwód pni ww. drzew przekraczał 50 cm na wysokości 5 cm od poziomu gruntu.

Art. 83 f ust. 1. Przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do: pkt 3) drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza:

- a) 80 cm – w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego,
- b) 65 cm – w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego,
- c) 50 cm – w przypadku pozostałych gatunków drzew.**

Przedmiotowe drzewa rosną na terenie zieleni i zgodnie z art. 83f ust.1 pkt 5 przepisów art. 83 ust 1 u.o.p. na usunięcie drzew owocowych rosnących na terenach zieleni obowiązuje uzyskanie zezwolenia: „5) drzew lub krzewów owocowych, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni.”

Zgodnie z art. 5 pkt 21 u.o.p. terenem zieleni są „tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym”.

Ponieważ przeprowadzona wizja terenowa nie potwierdziła powodów jakie podał wnioskodawca motywując zamiar wycięcia przedmiotowych drzew, a prowadzone postępowanie nie ujawniło innych powodów przemawiających za ich usunięciem, Organ orzekający uznał, iż z punktu widzenia szeroko rozumianego interesu społecznego oraz troski organów administracyjnych o ochronę wartości przyrodniczych w tym zieleni miejskiej, wskazane jest zachowanie ww. drzew w celu utrzymania różnorodności gatunkowej zieleni.

Zgodnie z art. 4 pkt. 1 u.o.p.: „Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem” co wskazuje, iż zarówno Organy administracji publicznej, jak i jednostki organizacyjne są zobowiązane chronić zieleń na każdym etapie postępowania.

Ponadto, jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 22 stycznia 2020 r. Sygnatura akt: II SA/Kr 807/19 Interes społeczny i interes obywateli jako tożsamy z zasadami ochrony przyrody: „Interes społeczny i interes obywateli jest w niniejszej sprawie tożsamy z zasadami ochrony przyrody i podlega silnej ochronie konstytucyjnej. Zgodnie z art. 5 Konstytucji, określającym zasadę niepodległości państwa, Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Art. 74 Konstytucji w całości poświęcony jest bezpieczeństwu ekologicznemu i ochronie środowiska. Zgodnie z ust. 1, 2, 4: 1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Art. 86 Konstytucji ustanawiający obowiązek dbałości o stan środowiska, stanowi, że każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie. Zasady tej odpowiedzialności określa ustawa.

Przywołane wyżej wartości konstytucyjne rozwija między innymi właśnie ustawa o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 8 i 9 ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody w tym zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień. Zgodnie z ust. 2 pkt. 5 celem ochrony przyrody jest ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień. Art. 4 tej ustawy stanowi, że obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym.

Jak wynika z przywołanych powyżej przepisów, a także art. 83 i następnych ustawy o ochronie przyrody, zasadą jest ochrona drzew i ich zachowanie, jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody, a ustawodawca pozwala od zasady tej odstąpić w ściśle określonych przypadkach.

Niewątpliwie z akt wynika, że akacja była drzewem dużym. W mieście jakim jest K., o znacznym stopniu zanieczyszczenia powietrza, zgoda na usunięcie każdego drzewa, szczególnie drzewa dużego, którego odtworzenie jest praktycznie niemożliwe w obecnych warunkach przyrodniczo – klimatycznych,

winna być szczególnie ostrożnie wydawana, po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania dowodowego”.

Zgodnie z zapisami Uchwały Nr XXXIV/886/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie ochrony drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków: „§ 1. W Krakowie chroni się drzewa i dąży do rozwoju terenów zieleni. § 2. 1. Zobowiązuje się podmioty zarządzające nieruchomościami w imieniu Gminy Miejskiej Kraków, w tym komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa, gminne jednostki organizacyjne i Spółki Miejskie do dbałości o drzewa, podejmowania działań zmierzających do zachowania w dobrej kondycji jak największej liczby drzew na obszarze Krakowa, w szczególności w ramach planowanych i prowadzonych przez nie procesów inwestycyjnych”. Uchwała zobowiązuje do zachowania „w szczególności” w wymienionych przypadkach zdrowych drzew na obszarze Krakowa, co nie wyklucza rozszerzenia tego sformułowania w innych sytuacjach.

Zgodnie z art. 75 k.p.a. jako dowód dopuszczono wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a w myśl art. 80 k.p.a. na podstawie całokształtu materiału dowodowego dokonano rzeczowej i wyczerpującej oceny dowodów.

Zgodnie z art. 80 k.p.a.: „Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona”. Organ prawidłowo ustalił stan faktyczny, na podstawie wniosku Strony wraz z załączoną dokumentacją oraz na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej w terenie, z dokładnym opisem drzew, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa biorąc pod uwagę stan faktyczny.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., pismem znak: OK/470/217/2022/KK z dnia 25.07.2022 r. (potwierdzenie odbioru przez pełnomocnika w dniu 27.07.2022 r., a przez Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody w dniu 26.07.2022 r.) Strona i Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody działające na prawach Strony, zostały powiadomione o zakończeniu postępowania oraz o kompletności materiału dowodowego zebranego w przedmiotowej sprawie, co pozwala na jej rozstrzygnięcie w formie decyzji administracyjnej. Wskazano również, że zgodnie z art. 79a k.p.a. konieczne jest uzasadnienie i udokumentowanie spełnienia dodatkowych przesłanek przemawiających za usunięciem przedmiotowych drzew. Niewskazanie przesłanek zależnych od Strony może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z jej żądaniem. W przewidzianym na odpowiedź terminie 7 dni Strona nie wniosła uwag do prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 1 i 2 u.o.p.- „Organ w pierwszej kolejności powinien kierować się ochroną zieleni”.

Zgodnie z art. 2 pkt. 1. u.o.p. - „Ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: [...] 7) krajobrazu; 8) zieleni w miastach i wsiach 9) zadrzewień.”.

Natomiast zgodnie z pkt. 2. „Celem ochrony przyrody jest: [...] 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;”, a także z art. 125 u.o.p. „Rośliny, zwierzęta lub grzyby, a także ich siedliska, nieobjęte formami ochrony przyrody mogą być niszczone lub zabijane jedynie w związku z:

1. realizacją zadań uzasadnionych potrzebami ochrony przyrody;
2. prowadzeniem badań naukowych lub edukacją;
3. racjonalną gospodarką;
4. amatorskim połowem ryb;

5. zbiorem na własne potrzeby;
6. prowadzeniem akcji ratowniczej;
7. bezpieczeństwem powszechnym;
8. bezpieczeństwem sanitarnym i weterynaryjnym;
9. ochroną życia i zdrowia ludzi;
10. zapobieganiem skutkom klęski żywiołowej lub ich usuwaniem."

Żadna z ww. przyczyn nie występuje w przedmiotowej sprawie.

Ponadto zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. 2021 poz. 1973 ze zm.), ochrona zwierząt oraz roślin jest realizowana w szczególności poprzez: „[...] ograniczanie możliwości wycinania drzew i krzewów oraz likwidacji terenów zieleni.”.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 7 k.p.a. zobowiązującym organy administracyjne do załatwienia sprawy przy uwzględnieniu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, Organ orzekający stwierdza, iż z uwagi na ww. uzasadnienie, niezasadne jest usunięcie ww. drzew.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Łodzi SA/Łd 703/11 z dnia 10-08-2011 r.: „W art. 83 ust. 4 pkt 6 (obecnie art. 83b ust. 7) omawianej ustawy wskazano, że wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać przyczynę zamierzonego usunięcia drzewa. Zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić więc może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew.”

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie sygn. akt II SA/Sz 706/19 z 23.01.2020 r. – „(...) zasada prawdy obiektywnej nakłada na organ obowiązek prowadzenia postępowania wyjaśniającego, ale nie zwalnia z inicjatywy dowodowej strony postępowania, o czym świadczy aktualne brzmienie art. 7 k.p.a.(...)”.

Natomiast zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku sygn. akt II SA/Bk 412/18 z 11.10.2018 r. – „Podkreślić przy tym należy, że zasada prawdy obiektywnej i obowiązek wyczerpującego zebrania przez organ materiału dowodowego, nie oznaczają nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ materiałów dowodowych mających potwierdzić okoliczności korzystne dla strony skarżącej, czy też wydania rozstrzygnięcia zgodnego z jej żądaniem, jeżeli zgromadzony i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia materiał dowodowy, przemawia za przyjęciem okoliczności przeciwnych”, tak więc organ nie może poszukiwać dowodów, mających potwierdzić okoliczności łagodniejsze dla strony.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie sygn. akt II SA/Kr 1215/20 z 15.01.2021 r. – „W postępowaniu administracyjnym ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne (por. wyrok NSA z dnia 27 sierpnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1131/10). Organ jest wprawdzie zobowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, ale strona nie jest zwolniona od obowiązku współdziałania w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych, skoro nieudowodnienie określonego faktu może prowadzić do wydania decyzji dla niej niekorzystnej.”

Strona poza stwierdzeniem we wniosku, że spadające owoce drzew mogą powodować utrudnienia podczas korzystania ze ścieżki rowerowej nie przedłożyła żadnych dodatkowych dowodów na poparcie swojego stanowiska.

Tym samym nie zezwala się na usunięcie 59 szt. drzew rosnących na działce nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4 obr. 48 Podgórze – rejon ul. Witosa w Krakowie, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

W dniu 2.06.2022 r. do tut. Organu wpłynął wniosek Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków znak: L.dz.244/TnROP/2022 z dnia 02.06.2022 r. o dopuszczenie na prawach strony do udziału w przedmiotowym w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 95 szt. drzew rosnących na działkach nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4, 450/8, 451/7, 453/8, 454/7, 456/6 obr. 48 Podgórze - rejon ul. Witosa, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, kolidujących z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania.”. W wyniku rozpatrzenia wniosku Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody tut. Organ uznał żądanie organizacji społecznej, gdyż za jej udziałem przemawia niewątpliwie interes społeczny oraz cele statutowe.

W związku z powyższym, postanowieniem znak: OK/470/217/2022/KK z dnia 3.06.2022 r. tut. Organ postanowił o dopuszczeniu Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie 95 szt. drzew rosnących na działkach nr: 402/3, 400/6, 402/1, 400/3, 399/6, 397/4, 396/4, 450/8, 451/7, 453/8, 454/7, 456/6 obr. 48 Podgórze - rejon ul. Witosa, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, kolidujących z inwestycją pn.: „Przebudowa ul. Witosa w Krakowie – budowa pasa do zawracania.”

Na podstawie art. 83 ust. 1 u.o.p. – „Usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości. Jeżeli posiadacz nieruchomości nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, do wniosku dołącza się zgodę jej właściciela” oraz art. 90 ust. 1 „Czynności, o których mowa w art. 83–89, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy – z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu – wykonuje starosta” oraz ust. 2 „Jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, **wykonuje marszałek województwa.**”

Przedmiotowa decyzja rozstrzyga w części żądania Strony. W pozostałym zakresie wniosku Strony, nieobjętym niniejszą decyzją, zostały wydane decyzje znak: OK/470/217/2022/KK, Nr 515/K/2022 oraz Nr 516/K/2022z dnia 13.09.2022 r.

Wydanie decyzji częściowej było uzasadnione charakterem żądania Strony, które jest ze swej istoty podzielne oraz względami technicznymi, przemawiającymi za wydaniem kilku pism procesowych w formie decyzji w przedmiotowej sprawie. Jak podnosi się w doktrynie prawa administracyjnego, wydanie decyzji częściowej jest dopuszczalne, gdy sprawa jest podzielna, można z niej wyodrębnić części nadające się do rozstrzygnięcia względnie samodzielnego [wyrok NSA z dnia 12.06.2001 r., II S.A. 3214/00]. Niewątpliwie zaś w sprawie wydania pozwolenia na usunięcie kilku drzew lub krzewów przedmiot postępowania (w postaci drzew lub krzewów) jest podzielny i nadaje się do samodzielnego rozstrzygnięcia.

Techniczne względy polegają zaś na tym, iż decyzje zostały pogrupowane z uwagi na okoliczności związane z udzieleniem zezwolenia oraz wpływające na określone rozstrzygnięcie organu. Decyzje takie można bowiem skategoryzować dzieląc przykładowo na wydane z zastosowaniem opłat lub z uzależnieniem wydania zezwolenia od przesadzeń lub nasadzeń z jednoczesnym odroczeniem opłat, wydane bez opłat oraz bez warunku nasadzeń lub posadzeń, etc., co ułatwia stronie - zwłaszcza przy objęciu

wnioskiem dużej liczby drzew lub krzewów - odczytanie motywów uzasadniających wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, odmawiających takiego zezwolenia, lub też wskazujących na motywy rozstrzygnięcia organu w odniesieniu do zastosowania uznania administracyjnego przy określaniu liczby drzew kwalifikowanych do przesadzenia lub podlegających nasadzeniu, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 11 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. - organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy Kodeksu stanowią inaczej.

Wobec powyższego, organ orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, ul. Lea 10, 30-048 Kraków, za pośrednictwem Marszałka Województwa Małopolskiego, na adres: Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, Oddział w Krakowie, ul. Vetulaniego 1A, 31-227 Kraków, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 k.p.a. oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.).
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania – art. 127 a § 1 k.p.a.
3. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna – art. 127 a § 2 k.p.a.
4. W przypadku wymienionym w punkcie 2 i 3 odwołanie służyć nie będzie i decyzja stanie się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Niniejsza odmowa zezwolenia administracyjnego na wycięcie drzew zwolniona jest z opłaty skarbowej (podstawa prawna: część III ust. 44 kol. 4 pkt 6 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 o opłacie skarbowej Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.). Wniesienie odwołania nie podlega opłacie skarbowej na podstawie ww. ustawy.



Z up. MARSZAŁKA
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO
Marcin Guzik
dr inż. Marcin Guzik
Dyrektor
Zespołu Parków Krajobrazowych
Województwa Małopolskiego

Otrzymują:

1. Pan Dominik Adamczyk, ul. Rydlówka 44/7, 30-363 Kraków;
2. Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków (za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej);
3. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków (za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej);
4. a/a.